

Sujet bac blanc de philo : la science est elle une croyance comme les autres

Examen ou concours :

Série* :

Spécialité/option :

Repère de l'épreuve :

Épreuve/sous-épreuve :

(Préciser, s'il y a lieu, le sujet choisi)

Numérotez chaque page (dans le cadre en bas de la page) et placez les feuilles intercalaires dans le bon sens.

Note :

19/20

Appréciation du correcteur (uniquement s'il s'agit d'un examen) :

Excellent travail ! Un propos argumenté précédé de références scientifiques et philosophiques de qualité -
Félicitations !

* Uniquement s'il s'agit d'un examen.

TB

Dans une période où la science est plus que jamais au cœur de notre société et où les avis divergent à son propos, différentes questions s'offrent à nous. La science cherche à démontrer la vérité par des expériences. On lui oppose souvent le terme de croyance qui se divise en trois catégories : la croyance où on sait qu'on ne fait que croire, la croyance ignorante d'elle-même, et la religion. L'opposition de ces termes, nous amène à la question "Peut-on réduire la science à une bonne croyance ?". Tout d'abord, nous montrerons que l'on ne peut pas simplement réduire la science à une croyance, puis nous montrerons que sous certains aspects, il est possible de réduire la science à une croyance, enfin nous chercherons à étudier la question d'un point de vue transversal.
à préciser

La science s'appuie sur différents éléments et pratiques qui ne permettent pas de la réduire à une croyance.

Premièrement, la science se différencie de la croyance car cette dernière est basée sur des faits. En effet, la science repose sur la raison, avec la science, on cherche à convaincre notre

N°
1./7.

Il est interdit aux candidats de signer leur composition ou d'y mettre un signe quelconque pouvant indiquer sa provenance.

pas
nécessairement

interlocuteur alors qu'avec une croyance, on cherchera à le persuader, à jouer sur ses sentiments. La science pourra, pour convaincre une personne, se reposer sur des résultats, des données recueillies, des preuves. Comme le dit Blaise Pascal, "de cœur à ses raisons que la raison ignore". Cette citation nous montre bien la différence entre croyance et science car il montre que pour la croyance, il n'y a pas de raison, que cette dernière passe après le cœur autrement dit les sentiments. La raison ignore les raisons du cœur car il faut faire des preuves, un raisonnement expérimental. Par exemple, pour la religion, on sait que l'on n'a pas de preuve alors on suit l'intuition du cœur.

Mais alors qu'elle est le raisonnement scientifique attendu par la raison et pourquoi elle différencie la science d'une croyance?

Le raisonnement scientifique s'appuie sur la démonstration et non l'argumentation? En effet, le raisonnement scientifique passe par plusieurs étapes qui sont le constat, l'hypothèse, la vérification et la conclusion. Ces étapes mènent à la démonstration, qui est universel, qui est soit vrai soit fausse : c'est une preuve. La démonstration est liée à la science contrairement à l'argumentation qui est liée à la croyance car elle vise à convaincre, ce n'est pas une preuve. On peut citer l'expérience de Claude Bernard.

ne rien
écrire
dansla
partie
barréeN°
21.3

ne rien
écrire
dans

la
partie
barée

avec les lapins car ce dernier effectue un raisonnement scientifique. Il constate que ses lapins ont une urine acide et claire alors qu'elle devrait être trouble. Il formule une hypothèse qui est que lorsque les lapins sont à jeun, leur organisme fonctionne comme celui d'un carnivore. Il vérifie en nourrissant normalement des lapins

et en leur donnant ensuite de la viande. Il observe que lorsqu'il leur donne leur alimentation habituelle leurs urines redevennent trouble et qu'elles redevennent claires quand il leur donne de la viande. Il en conclut donc que si, jeun, l'organisme du lapin fonctionne comme celui d'un carnivore. Ce genre d'expérience nous montre bien que la science a besoin de démonstration contrairement aux croyances. Mais pourquoi les croyances ne cherchent-elles pas toutes à être démontrées?

La science ne cherche pas à se faire valoir, à se faire valoir comme certaines croyances. Ces croyances peuvent être qualifiées d'ignorantes d'elle-même ou de vulgaires. Ces croyances peuvent être pensées, inventées dans le but de faire sortir les gens d'une réalité parfois très dure or la science elle est toujours tene à tene. Par exemple, l'astrologie est une croyance dite vulgaire, elle n'est en aucun cas démontrée cependant beaucoup de personnes s'y intéressent car ils peuvent lire de bonnes nouvelles tel que "vous allez avoir une bonne santé ce mois-ci" mais la science elle, fera des analyses et cherchera à dire si oui ou non la personne est en bonne santé.

N°
31.7

NE RIEN ÉCRIRE

DANS LA PARTIE BARRÉE

la science ne dira pas forcément ce que l'on veut entendre c'est pour cela qu'on la différencie de la croyance

TB

Nous avons pu montrer qu'il n'est pas possible de réduire la science à une croyance. Cependant sur certains aspects, la différence entre la science et la croyance n'est plus si évidente.

ne rien écrire dans

la partie barrée

Certains aspects il est possible de réduire la science à une simple croyance.

Premièrement, certains scientifiques soutiennent qu'il ne faut que croire. En effet, à l'heure actuelle, certaines choses ne peuvent pas être démontrées mais des scientifiques ont la conviction que c'est vrai. Prenons un exemple, la vie extra-terrestre. Des recherches sur ce sujet mettent du temps à évoluer car l'univers est un espace infini et qu'on est bloqué par les moyens techniques. Or des scientifiques ont fait de même la conviction que l'on n'est pas seul dans l'univers. Des scientifiques cherchant à le démontrer par être conforme aux attentes de la science mais ont tout de même l'intime conviction que la chose est vraie. La barrière entre science et croyance est alors confondue.

TB

TB

Dans quels autres cas cette barrière peut-elle être mise en doute ?

TB

Certaines personnes remettent la validité de la science en doute. En effet, car certains expériences sont juste là pour montrer que la chose est fautive.

N°
4/1/2

(Préciser, s'il y a lieu, le sujet choisi)

Note :

Appréciation du correcteur (uniquement s'il s'agit d'un examen) :

20

• Uniquement s'il s'agit d'un examen.

et si on ne montre pas qu'elle est fautive, on va alors dire que c'est vrai en attendant la preuve du contraire. Popper est une des personnes qui remet en doute la validité de la science. On peut y voir aussi un certain paralogisme car c'est une pseudo-démonstration par forcément validée par la personne qui se trompe elle-même.

Si la question de validité est remise en doute, la notion de vérité l'est aussi.

La notion de vérité est floue en règle générale on dit que quelque chose est vrai quand ce que l'on dit est égale à ce que l'on voit. Comme disait Thomas d'Aquin : "veritas est adequatio intellectus et rei". Cependant d'autres philosophes comme Kant disent que "la chose en soi est inconnaissable". Si la chose est inconnaissable et que la vérité est l'adéquation entre une pensée et une chose comment peut-on dire qu'une chose est vraie? Cette notion remise en jeu, elle remet donc la science en jeu car la science cherche à démontrer la vérité. Si la science ne peut réellement montrer la vérité, elle n'est plus qu'une croyance. On a montré que réduire la science à une croyance était possible sous certains aspects.

N°
S/3

Il est interdit aux candidats de signer leur composition ou d'y mettre un signe quelconque pouvant indiquer sa provenance.

précise

Après avoir étudié ces deux points de vue, nous allons chercher à avoir un regard transversal afin de chercher des solutions et/ou explications.

Premièrement, certaines croyances sont indémontrables par une expérience scientifique. Si des croyances ne peuvent jamais suivre un raisonnement scientifique avec une vérification, il sera impossible alors de réduire la science à une simple croyance de Religion. On ne peut pas la démontrer. Cependant, l'Homme choisira d'y croire ou non en fonction de son cœur. Dans ce cas-ci, aucune expérience et/ou preuve n'a été faite donc la science et la croyance sont bien distinctes.

Deuxièmement, des facteurs sont constamment inconnus en science, donc lors d'expérience, on va chercher la réponse à une hypothèse sans savoir que d'autres facteurs sont en jeu et modifie le résultat. Donc la réponse donnée ne sera pas entièrement vraie et complètement démontrée si tout ce qui entre en jeu n'est pas connu. Le résultat ne pourra pas alors être une preuve, ce sera plutôt une croyance jusqu'à ce que l'on trouve tout les facteurs.

Enfin, à un instant donné, une chose ne peut être qu'une croyance car indémontrable à cet instant. Cependant la science est en constante évolution donc une évolution sur le sujet est possible rendant alors la croyance à une démonstration de science. Prenons l'exemple de Galilée, il croyait que le centre du système solaire était
= le soleil et au centre



N°
6.1.7

le soleil, mais personne ne le croyait. Plusieurs années après, On a pu démontrer qu'il avait raison et que ce n'était pas la Terre le centre du système solaire mais bien le soleil. La croyance peut donc avec le temps être considérée comme la science car elle aura démontré quelque chose.

impression
de
contradiction
→ précise

la problématique était "Peut-on réduire la science à une banale croyance?". Nous avons vu dans la thèse que non ce n'était pas possible puis dans l'antithèse que sous certains aspects c'était possible. la science ne peut pas être réduite à une simple croyance, elle requiert un raisonnement basé sur des preuves et ne met pas en jeu les sentiments. Même si sous un angle particulier on peut se dire que si, ce serait finalement la croyance qui deviendrait la science et non l'inverse. Évite de faire une ouverture malheureuse